



Ministerstvo životního prostředí  
odbor fondů EU

Č.j.: 90048/ENV/15,  
1795/300/15

**Zápis z 3. zasedání Monitorovacího výboru Operačního programu Životní prostředí 2014 – 2020, konaného dne 11. prosince 2015 v TOP Hotel Praha, Blažimská 1781/4, Praha – Chodov; od 10:00 do 17:30**

---

Přítomni: dle prezenční listiny

Doba přerušení jednání: coffee break 11:55 – 12:10, oběd 13:50 – 14:30

---

Program zasedání:

1. Úvodní slovo
  - Jan Kříž, předseda Monitorovacího výboru
  - zástupce Evropské komise
2. Statut a Jednací řád Monitorovacího výboru Operačního programu Životní prostředí 2014 – 2020 *(na vědomí / schválení)*
3. Pravidla pro žadatele a příjemce – část B *(schválení)*
4. Hodnotící kritéria specifického cíle 1.4 (aktivity 1.4.1 a 1.4.3) a prioritní osy 4 Operačního programu Životní prostředí 2014 – 2020 *(schválení)*
5. Evaluační plán Operačního programu Životní prostředí 2014 – 2020 *(schválení)*
6. Vyhodnocení Strategického realizačního plánu na rok 2015 *(na vědomí)*
7. Představení Strategického realizačního plánu na rok 2016 *(na vědomí)*
8. Naplňování předběžných podmínek *(na vědomí)*
  - Předběžná podmínka 5.1 Předcházení riziku a řízení rizika
  - Předběžná podmínka 6.1 Vodní hospodářství
  - Předběžná podmínka 6.2 Odpadové hospodářství
  - Obecné předběžné podmínky: veřejné podpora, veřejné zakázky
9. Různé



- Informace k auditu designace
- Shrnutí ukončených a aktuálních výzev
- Informace k finančním nástrojům
- Informace o plánovaném provádění nástroje integrovaných územních investic (ITI)
- Informace k Výběrovým komisím
- MS2014+

## 10. Závěr

### Ad 1. Úvodní slovo

Jednání zahájil *předseda* Monitorovacího výboru Operačního programu Životní prostředí 2014 – 2020 (dále jen MV OPŽP 2014 – 2020) Jan Kříž, náměstek pro řízení sekce fondů EU, finančních a dobrovolných nástrojů (dále jen předseda), který přivítal přítomné členy a zástupce Evropské komise (dále jen EK) – paní Eleny Grech, pana Josefa Schwarze, pana Radoslava Liptáka a paní Katarínu Hobzovou.

*Předseda* informoval o plnění úkolů ze 2. zasedání MV, poté dodal, že MV OPŽP 2014 – 2020 je usnášeníschopný – z 38 členů bylo v době zahájení jednání 32 členů přítomno. V průběhu jednání se dále stav měnil s příchodem a odchodem členů MV OPŽP, usnášeníschopnost byla zachována po celou dobu jednání v době před obědem, kdy probíhalo schvalování materiálů. V souladu s Jednacím řádem předseda navrhl schvalování materiálů MV OPŽP 2014 – 2020 konsenzem, v případě neshody hlasováním.

*Předseda* seznámil přítomné s hlavními body programu zasedání.

*Barbora Holková (Ministerstvo životního prostředí (dále jen MŽP))* doplnila, že součástí bodu „Různé“ bude na žádost EK informace k auditu designace, stručné shrnutí ukončených a aktuálních výzev, informace k finančním nástrojům, informace o plánovaném provádění nástroje integrovaných územních investic (ITI), informace k výběrovým komisím a informace k obecným předběžným podmínkám na národní úrovni a na úrovni OP.

*Vojtěch Doležal (Hospodářská komora ČR (dále jen HK ČR))* požádal o zařazení informace o MS2014+. Požádal, aby byly na příštím jednání projednány požadavky na dokumentaci předkládanou v rámci projektové žádosti ve vazbě na výběrová řízení, aby došlo k podpoře možnosti zadávání staveb na klíč. Dále požádal o vyjasnění postavení státních podniků.

***Program 3. zasedání MV OPŽP 2014 – 2020 byl přítomnými členy schválen.***

*Předseda* informoval o ukončení příjmu žádostí o platbu OPŽP 2007 – 2013, na základě kterých lze příjemcům proplatit finanční prostředky ještě v roce 2015. MŽP v rámci OPŽP



2007 – 2013 za rok 2015 proplatilo rekordních 35,1 mld. Kč. Pokud nedojde ke změně měnového kurzu či k nepředvídatelným finančním korekcím, je předpokládáno, že alokace bude plně dočerpána. V rámci OPŽP 2014 – 2020 již byly ukončeny první výzvy s alokací z EU ve výši 6,7 mld. Kč, ve kterých byly podány projektové žádosti za více než 7 mld. Kč. Na projektové žádosti z 16. výzvy na tzv. kotlíkové dotace již byla vydána první Rozhodnutí o poskytnutí dotace. V současné době probíhá formální hodnocení přijatých žádostí v rámci ostatních výzev, do konce února bude probíhat jejich věcné hodnocení a pravděpodobně v březnu 2016 budou na tyto projekty vydána Rozhodnutí o poskytnutí dotace. Předseda dále informoval, že na webových stránkách [www.opzp.cz](http://www.opzp.cz) byl zveřejněn harmonogram výzev na rok 2016 a zdůraznil, že poskytnuté prostředky by měly přinést co největší efekty. Předseda dále doplnil, že vzhledem k aktuálnímu stavu podaných projektových žádostí v oblasti podpory 2.2, kdy finanční objem těchto žádostí výrazně převyšuje alokaci výzvy, je reálné naplnění zásobníku projektů. Zásobníkové projekty by mohly být využity i v případě realokace z jiného operačního programu u do OPŽP 2014 – 2020.

*Elena Grech (Evropská komise (EK))* poděkovala za přípravu MV. Poté potvrdila, že je důležité mít dostatek projektů v zásobníku a dotázala se na zkušenost s prvními výzvami (obecné hodnocení, zkušenost hodnotitelů v rámci věcného hodnocení), požádala o informaci k finančním nástrojům a nastavení ITI. Dále poděkovala členům za aktivní a konstruktivní přístup.

## Ad 2. Statut a Jednací řád

*Barbora Holková (MŽP)* informovala o aktuálních změnách ve Statutu a Jednacím řádu MV OPŽP 2014 – 2020, které jsou dány změnami provedenými v Metodickém pokynu pro přípravu řídicí dokumentace programů v programovém období 2014 – 2020. Upozornila členy MV, že veškeré pozvánky a podkladové materiály budou nadále zasílány pouze prostřednictvím MS2014+.

*Vojtěch Doležal (HK ČR) a Daniel Havlík (Asociace krajů ČR (dále jen AK ČR))* požádali o zaslání indikativních termínů konání dalších jednání MV v předstihu.

*Předseda* informoval, že jednání MV se budou vždy konat ve druhém čtvrtletí roku a poté v listopadu/prosinci a **potvrdil, že stanovené termíny jednání MV budou zasílány v předstihu prostřednictvím MS2014+.**

***Monitorovací výbor OPŽP 2014 – 2020 bere na vědomí Statut MV OPŽP 2014 – 2020 a schvaluje Jednací řád MV OPŽP 2014 – 2020.***



### Ad 3. Pravidla pro žadatele a příjemce – část B

*Martin Kubica (Státní fond životního prostředí České republiky (dále jen SFŽP ČR))* informoval o základních změnách části B dokumentu Pravidla pro žadatele a příjemce (dále jen PrŽaP).

*Josef Schwarz (EK)* se dotázal, za jakých podmínek lze zatížit předmět podpory zástavou a zda proces schválení výjimky zajistí soulad s obecným nařízením a obecnými principy *sound financial management*. PrŽaP dle názoru EK neřeší, jaké budou důsledky z uspokojení věřitele z předmětu zástavy.

*Martin Kubica (SFŽP ČR)* reagoval, že na začátku samotného procesu příjmu žádostí jsou vytipovány určité případy, kdy se zkoumá bonita žadatele (nejen po dobu realizace, ale i po dobu udržení projektu). Nesmí být ohrožena doba udržitelnosti projektu, který po celou tuto dobu musí plnit svůj účel. Je také monitorována finanční situace žadatele. Dodal, že SFŽP má zkušenost s tímto procesem z národních programů, **důsledky z uspokojení věřitele z předmětu zástavy budou dopracovány.**

*Petr Procházka (Česká bankovní asociace (dále jen ČBA))* se dotázal na bonitu žadatele, zda SFŽP ČR počítá i s možností komerčního úvěru a pokud ano, zda to, že žadatel má zajištěno financování, musí prokazovat předem a jakým způsobem.

*Martin Kubica (SFŽP ČR)* reagoval, že budou zajišťovány inovativní finanční nástroje v podobě půjček. Zkoumání bonity a úvěrové schopnosti žadatele je uvedeno na webových stránkách. Pokud žadatel spadá do potencionálního rizika, dokládá svou bonitu dalšími doklady ze svého účetnictví zpětně za 3 roky, čímž se prověřuje, zda je schopen projekt financovat či nikoliv. Je možné doložit bankovní zárukou, anebo komerčním úvěrem.

*Karel Jech (Ministerstvo obrany)* vznesl apel na zjednodušení procesu příjmu žádostí a doložení dokladů, např. plné moci pro jednání se zprostředkujícím subjektem. Dále upozornil na nedostatečné propojení informačního systému s rejstříky veřejné správy.

*Anna Limrová (Agentura ochrany přírody a krajiny ČR (dále jen AOPK ČR))* reagovala, že Řídicí orgán vydává stanovisko a zprostředkující subjekt může žádat o doplnění dokladů. Žádost předkládá statutární orgán. Pokud jedná za daný subjekt pověřený zástupce statutárního orgánu, musí dodat plnou moc, kterou je zmocněn k jednání.

*Předseda* uvedl, že nedostatky monitorovacího systému jsou na implementačních orgánech zjišťovány a jsou dále reportovány Ministerstvu pro místní rozvoj. Dále požádal, aby takovéto podněty ke konkrétním projektům byly zasílány již v rámci připomínkového řízení podkladů na MV. Současně přislíbil, že **bude ověřena podmínka vyžadování plné moci žadatele pro jednání se zprostředkujícími subjekty.**



*Martin Bauer (Sdružení místních samospráv ČR (dále jen SMS ČR))* požádal, aby byl v prioritní ose 4 doplněn jako uznatelný výdaj šterkový trávník, který by byl implementován do krajiny a historických cest. Dále poukázal na ztrátu podpory malých kompostáren, malých zařízení v programovém období 2014 – 2020. Upozornil na chybějící podporu úpravy stavební suti a stavebního materiálu – nebude poskytována podpora, ale pouze úvěry.

*Předseda* reagoval, že nákladově efektivní je podporovat jednu velkou kompostárnu, než podporovat malé dílčí kompostárny. Poukázal na snahu koncentrovat biologicky rozložitelný odpad do jedné kompostárny a uvedl, že v současné době není naplněna kapacita kompostáren. Dále informoval, že otázka finančních nástrojů je na národní úrovni stále otevřená a o tom, kde bude v prioritní ose 3 poskytnut finanční nástroj, ještě rozhodnuto není.

*Anna Limrová (AOPK ČR)* doplnila, že obnova historické cesty se vždy musí vázat k realizaci zeleně. Při podpoře historických cest budou podporovány pouze přírodní materiály. Upozornila na skutečnost, že není cílem zpřístupnit pojezdové cesty, ale zpřístupnit volnou krajinu pro pěší.

*Vojtěch Doležal (HK ČR)* požádal o projednání kritérií a PrŽaP v dřívějším termínu, např. v březnu, než na dalším jednání MV plánovaném na konci druhého čtvrtletí 2016, jelikož tato pravidla ovlivňují žadatele v rámci předkládání projektů.

*Předseda* reagoval, že hodnotící kritéria pro prioritní osu 3 budou projednávána na MV ve druhém čtvrtletí 2016. Informoval, že PrŽaP je projednáván i na platformách pro jednotlivé prioritní osy, v rámci kterých se řeší detaily a vyzval členy MV, aby své podněty k PrŽaP zasílali průběžně.

*Petr Sklenička (Česká zemědělská univerzita v Praze (dále jen ČZU))* upozornil, že PrŽaP ve specifickém cíli (dále jen SC) 4.3 je v rozporu se 13. výzvou a programovým dokumentem – upřesnění podpory ekosystémů mokřadů vázaných na vodní toky příp. nivy. PrŽaP zužují to, co má výzva daleko širěji pojato. Doporučuje doplnit podporovaná opatření v rámci aktivity 4.3.3 v PrŽaP.

*Anna Limrová (AOPK ČR)* reagovala, že PrŽaP dále rozvádějí aktivitu o typy podporovaných opatření, které se vážou pouze k vodním tokům a korytům. Tůň, mokřady a malé vodní nádrže spadají do aktivity 4.3.2. Ve 13. výzvě zaměřené na revitalizaci toků a niv je zaznamenán pouze název aktivity a je v ní odkazováno na PrŽaP. Potvrdila, že AOPK ČR **posoudí možné změny v SC 4.3 ve vztahu k 13. výzvě a na příštím jednání MV bude členy informovat.**

*Jiří Krist (Národní síť místních akčních skupin (dále jen NS MAS))* upozornil na problémy s implementací opatření 4.2 a na problém udržitelnosti. Pětiletá udržitelnost u projektů na vyhubení invazivního druhu je velmi problematická záležitost. Toto téma bude projednáváno na semináři NS MAS 15. 12. 2015.



*Jiří Žabka (Sdružení vlastníků obecních a soukromých lesů v ČR (dále jen SVOL ČR))* se dotázal, proč v aktivitě 1.3.4 v oprávněných žadatelích chybí fyzická osoba a právnická osoba.

*Předseda* reagoval, že fyzická osoba jako taková nemůže být žadatelem v rámci Evropských strukturálních a investičních fondů.

*Květoslava Kapková (SFŽP ČR)* doplnila, že fyzické osoby podnikající mohou žádat o podporu na rekonstrukci bezpečnostních přelivů, jinak platí, že na všechny projekty v rámci SC 1.3 mohou žádat pouze veřejnoprávní subjekty, nikoliv soukromé subjekty.

*Vilém Jurek (Rada vlády pro nestátní neziskové organizace (dále jen RV NNO))* a *David Kuna (Ministerstvo zemědělství)* informovali o možné komplementaritě s Programem rozvoje venkova (dále jen PRV).

*Předseda* doplnil, že v programovém dokumentu je uveden jako oprávněný žadatel pouze veřejný sektor. V otázce zařazení právnických osob mezi oprávněné žadatele reagoval, že je možné rozšířit programový dokument v oblasti sesuvů 3.4. Tato změna by podléhala schválení EK. **MŽP ověří komplementaritu OPŽP 2014 – 2020 s PRV a o výsledcích bude informovat členy MV.**

***Monitorovací výbor OPŽP 2014 – 2020 schvaluje aktuální verzi Pravidel pro žadatele a příjemce – část B. Na základě výsledků jednání bude do další aktualizace dopracována problematika uspokojení věřitele z předmětu zástavy.***

#### **Ad 4. Hodnotící kritéria specifického cíle 1.4 (aktivity 1.4.1 a 1.4.3) a prioritní osy 4 Operačního programu Životní prostředí 2014 – 2020**

##### ***Hodnotící kritéria 1.4***

*Květoslava Kapková (SFŽP ČR)* stručně představila Hodnotící kritéria SC 1.4.

*Petr Kubala (Svaz vodního hospodářství (dále jen SVH))* poděkoval za vypořádání připomínek, s vypořádáním souhlasí.

*Josef Schwarz (EK)* vznesl připomínku, že nestačí ohodnotit kvalitu projektu jako projekt optimální anebo nevhodně navržený, měla by se dát hodnotitelům větší možnost bodování.

*Květoslava Kapková (SFŽP ČR)* reagovala, že rozškálovat hodnocení studií odtokových poměrů není jednoduché.

*Vilém Jurek (RV NNO)* navrhl uvést obecné hodnotící kritérium, jak projekt přispívá k naplnění cíle podpory.

*Předseda* uzavřel diskuzi s tím, že v rámci hodnotících kritérií bude vysvětlen pojem „nevhodnost projektu“.





*Vojtěch Doležal (HK ČR)* požádal, zda by bylo možné, aby připravované projekty byly povinně zveřejňovány na webových stránkách dané obce.

*Předseda* reagoval, že většina obcí o připravovaných projektech informuje na zastupitelstvech a tedy i na webových stránkách obce.

***Monitorovací výbor OPŽP 2014 – 2020 schvaluje hodnotící kritéria s dovětkem, že bude vysvětlen pojem „nevhodnost projektu“.***

#### ***Hodnotící kritéria prioritní osy 4***

*Anna Limrová (AOPK ČR)* stručně představila hodnotící kritéria pro PO 4, ve kterých došlo k dílčím změnám – výčet druhů invazních rostlin, jejichž likvidace bude podporována. Jedná se o změny formálního charakteru.

*Radoslav Lipták (EK)* informoval, že připomínky EK lze brát jako náměty na zlepšení a k inspiraci pro zkvalitnění dalšího běhu výzev. Dále požádal o dovysvětlení připomínky k návštěvnické infrastruktuře SC 4.2, kdy v rámci tohoto SC OPŽP 2014 – 2020 nejsou návštěvnická centra zmiňována jako samostatná aktivita, ale v hodnotících kritériích jsou zanesena v podporovaných aktivitách.

*Anna Limrová (AOPK ČR)* komentovala, že každý projekt návštěvnické infrastruktury musí mít za cíl eliminovat negativní dopad návštěvnosti na dané území. V rámci SC 4.2 se podporují aktivity interpretace hodnot přírodních rezervací a přírodních památek, a to prostřednictvím drobných technických zařízení v terénu – naučné stezky, cedule, povalové chodníky. V hodnotících kritériích je návštěvnická infrastruktura úzce vázána v aktivitách 4.2.1 a 4.2.2. Typy podporovaných opatření byly rozpracovány v PrŽaP, programový dokument OPŽP 2014 – 2020 udává pouze obecný rámec.

*Katarína Hobzová (EK)* se dotázala na koordinaci mezi cíli s ostatními přeshraničními operačními programy – Interreg.

*Jiří Klápště (MŽP)* uvedl, že ke kontradikci mezi programy nedochází. Doplnil, že cílem podpory je usměrnění návštěvnosti. Zájemem je nalákat návštěvníky a podpořit předmět ochrany a zajistit její existenci.

*Vilém Jurek (RV NNO)* vznesl dotaz k informačním osvětovým aktivitám, kde nejsou dostatečně zhodnoceny výstavby příp. rekonstrukce návštěvnických středisek. Navrhl doplnění měřítek posouzení kvality projektů.

*Anna Limrová (AOPK ČR)* návštěvnická střediska jsou podrobena hodnocení z hlediska přiměřenosti nákladů. V rámci obvyklých opatření MŽP je přímo položka pro návštěvnická



střediska a pokud se projekt nevejde do této hranice, je v rámci posouzení vyřazen, a to již ve fázi hodnocení kritérií přijatelnosti.

*Michal Medek (AOPK ČR)* oponoval, že není zcela jasné, zda hodnotící kritéria zaručují, že je zajištěna kvalita projektů a jsou splněny deklarované cíle. Požádal, aby byla metodika pro tvorbu interpretačních plánů vypracována tak, aby se na základě těchto plánů dala hodnotit ekologická kritéria projektu. Dále se dotázal, zda by bylo možné doplnit do PrŽaP rozšíření vhodnějších podmínek pro žadatele v podobě menšího zisku, aby byl projekt udržitelný.

*Radoslav Lipták (EK)* se přiklonil k doplnění metodiky interpretačních plánů tak, aby bylo možné zhodnotit cíl celého opatření, zda je v plánu dostatečně deklarovaný a reálný.

*Anna Limrová (AOPK ČR)* informovala, že se již na jednání Tematické pracovní skupiny pro prioritní osu 4 byla uvedená metodika diskutována za účasti zástupce NNO.

**Předseda uzavřel diskuzi s tím, že v lednu 2016 bude svoláno jednání Tematické pracovní skupiny pro prioritní osu 4, v rámci kterého bude dopracováno vyhodnocení cílů návštěvnických center v Metodice pro tvorbu interpretačních plánů.** Dále upřesnil, že v rámci projektů návštěvnické infrastruktury je možnost drobných příjmů a požádal pana Medka o zaslání podnětů ke zlepšení písemně.

*Jiří Krist (NS MAS)* požádal o zrušení bonifikace ZCHÚ v rámci SC 4.2, protože mají dostatečnou podporu v SC 4.1.

*Libor Ambrozek (Český svaz ochránců přírody) a Daniel Havlík (AK ČR)* se přiklonili k zachování bonifikace ZCHÚ.

*Jiří Klápště (MŽP)* informoval, že SC 4.1 shrnuje podporu národního významu (přírodní památky a přírodní rezervace) a je zacílen na podporu předmětu ochrany, SC 4.2 má výrazně jiné zacílení. V momentě, kdy by byla podpora ZCHÚ z SC 4.2 odstraněna, budou zcela znevýhodněny kraje jako příjemci dotace. ZCHÚ je území cennější než volná krajina, proto je bodové ohodnocení vyšší než v ostatních územích.

*Anna Limrová (AOPK ČR)* doplnila, že je snaha podpořit projekty v nejcennějších oblastech.

**Předseda přislíbil, že po dokončení výzvy k SC 4.2 bude provedena evaluace obdržených projektů s důrazem na kritérium lokalizace.**

*Na základě proběhlé diskuze bylo přistoupeno k hlasování s následujícím výsledkem: 4 členové MV se hlasování zdrželi, 25 členů MV bylo pro schválení hodnotících kritérií a nikdo nehlasoval proti jejich schválení. Představená hodnotící kritéria byla nadpoloviční většinou členů MV schválena.*

**Monitorovací výbor OPŽP 2014 – 2020 schvaluje hodnotící kritéria.**





## Ad 5. Evaluační plán Operačního programu Životní prostředí 2014 – 2020

*Barbora Holková (MŽP)* stručně představila Evaluační plán OPŽP 2014 – 2020 a informovala, že Evaluační plán OPŽP 2014 – 2020 musí být MV schválen do 1 roku od schválení programového dokumentu Evropskou komisí.

*Josef Schwarz (EK)* požádal, aby v Evaluačním plánu bylo stanoveno, že při nových evaluacích budou využívány poznatky z předchozích evaluací.

*Barbora Holková (MŽP)* reagovala, že v kartě první plánované evaluace je uvedeno, že poznatky z předchozích evaluací budou zohledněny. **I na dalších místech dokumentu bude doplněno, že při evaluacích budou využívány poznatky z evaluací v uplynulém programovém období.**

*Vojtěch Doležal (HK ČR)* se dotázal, kde jsou dostupné výstupy z proběhlých evaluací uvedených v tabulce č.1 Evaluačního plánu.

*Barbora Holková (MŽP)* informovala členy MV, že veškeré výstupy jsou dostupné na webových stránkách [www.opzp.cz](http://www.opzp.cz), přičemž Řídicí orgán má zároveň v novém programovém období povinnost zveřejňovat výstupy v MS2014+.

***Monitorovací výbor OPŽP 2014 – 2020 schvaluje Evaluační plán Operačního programu Životní prostředí 2014 – 2020.***

## Ad 6 Vyhodnocení Strategického realizačního plánu na rok 2015 a ad 7 Představení Strategického realizačního plánu na rok 2016

*Barbora Holková a Lucie Pudivítrová (MŽP)* představily vyhodnocení Strategického realizačního plánu (dále jen SRP) na rok 2015 a SRP na rok 2016, součástí kterých je mj. predikce čerpání a harmonogram výzev.

*Tomáš Novotný (Ministerstvo průmyslu a obchodu (dále jen MPO))* se dotázal, dle jakého klíče je rozvrstvena alokace v rámci vyhlášených výzev daného programového období.

*Předseda* reagoval, že alokace je rozvrstvena na základě výkonnostního rámce v roce 2018, v rámci kterého je nutné naplnit dané indikátory, dále pravidlem n+3, tedy do 3 let se musí vyčerpat alokace z roku 2015 a dále na základě věcného zaměření programu z pohledu závazků MŽP vůči legislativě EU.

*Jiří Eisenhammer (Ministerstvo pro místní rozvoj (dále jen MMR))* informoval, že probíhá úprava tiskových výstupů SRPu a že došlo k úpravě algoritmů pro načítání hodnot indikátorů. Dále uvedl, že do konce roku 2016 by měl ŘO vygenerovat novou verzi SRPu v MS2014+.

*Klára Droznová (MMR)* upozornila, že dle analýz MMR existuje nízká rezerva pro rok 2018 a pro rok 2019 vychází, že pravidlo n+3 nebude splněno.



Jaroslav Michna (MŽP) informoval, že v SRP jsou zadány výzvy z roku 2015 a plán výzev na rok 2016. Až budou do SRP načteny další výzvy, z výstupu bude zřejmé, že dle současných predikcí bude pravidlo n+3 splněno.

***Monitorovací výbor OPŽP 2014 – 2020 bere na vědomí Vyhodnocení Strategického realizačního plánu na rok 2015 a Strategický realizační plán na rok 2016.***

## **Ad 8. Naplňování předběžných podmínek**

Barbora Holková (MŽP) stručně informovala o stavu naplňování předběžných podmínek.

Předseda dodal, že MŽP shledává jako nejvíce rizikové předběžné podmínky oblastí vodního hospodářství a odpadového hospodářství.

Katarína Hobzová (EK) upřesnila informace ve vztahu k předběžným podmínkám.

- EIA/SEA je správně formálně vyhodnocena jako splněná, nicméně vzhledem ke skutečnosti, že tato podmínka je o sledování efektivního využití nového zákona, je nadále EK sledována. V rámci zabezpečení vzdělávání odborných kapacit je důležité nastavení pro správnou aplikaci zákona.
- Oblast vodního hospodářství – EK byla požádána o vyjádření k ekonomické analýze. Postoj EK zdůrazňuje, že ekonomická analýza je součástí naplňování směrnice o vodě – tento jeden bod, který je součástí předběžné podmínky, je ve všech členských státech možné vyhodnocovat současně až s vyhodnocením plánu povodí.
- Analýzy 1. cyklu vodních plánů – v akčním plánu je důležitá správná aplikace článku 4.7 rámcové směrnice o vodách, který má dopad nejen na OPŽP, ale na každou infrastrukturu, na kterou je třeba článek 4.7 rámcové směrnice o vodách aplikovat.
- Odpadové hospodářství – pro EK jsou směrodatná data Eurostatu, z pohledu této pozice, pro ukončení evaluace národního POH ze strany EK bude třeba otázku dvojích dat vyřešit, protože data, na kterých je postaven POH, tj. data MŽP, nejsou z hlediska Eurostatu verifikovaná.
- Nemohou být podporovány investice, u kterých by vzniklo podezření, že ohrozí hierarchii nakládání s odpady v rozporu se směrnicí o odpadech.
- OPŽP je nástrojem k naplnění balíčku circular economy (oběhové hospodářství).

Jaromír Manhart (MŽP) doplnil, že problematika dvojích dat je stále diskutována mezi vedením MŽP a Českým statistickým úřadem (ČSÚ), v průběhu ledna 2016 by problematiku měla prodiskutovat i vláda. V rámci přípravy nové legislativy – zákona o odpadech – byl schválen postup, že data budou sbírána a vyhodnocována gestorem za oblast odpadového hospodářství, tj. MŽP a následně budou data předávána ČSÚ tak, aby ČR vyhověla všem



požadavkům EK. Dále informoval, že jsou připravovány 2 nové zákony, které budou v průběhu roku 2016 předloženy vládě s cílem, aby nabýly účinnost v roce 2017. Dále informoval o plánech odpadového hospodářství (dále jen POH) – národní POH byl již EK zaslán na začátku roku 2015, krajské POH jsou již v procesu strategického hodnocení SEA.

*Miloslava Veselá (ČSÚ)* reagovala, že vidí chybu v používání dvojích dat již při přípravě OPŽP, kdy nebyla používána statistická data z EUROSTATu, která se týkala produkce a nakládání s odpady. Vyslovila nesouhlas s předáváním dat MŽP k ČSÚ.

*Předseda* reagoval, že na datech MŽP vznikl i OPŽP 2007 – 2013, data MŽP jsou již používána delší dobu a odkázal na jednání vedení MŽP a ČSÚ.

*Petr Havelka (Česká asociace odpadového hospodářství)* upozornil, že v rámci nového balíčku směrnic vydaného EK je ze strany EK formulován požadavek každoročního sběru dat výhradně ze statistického zjišťování. Dodal, že POH je postaven na datech MŽP, ale pokud EK bude požadovat po ČR statistická data, ČR bude muset přihlédnout k datům ČSÚ.

*Jaromír Manhart (MŽP)* dodal, že o balíčku směrnic se bude teprve diskutovat.

*Ivo Kropáček (RV NNO)* dodal, že odpadové hospodářství má být v souladu s hierarchií nakládání s odpady. Krajské POH jsou v rozporu s hierarchií nakládání s odpady, protože dle POH ČR se má v roce 2024 recyklovat 60 % komunálních odpadů, žádný z krajských POH tyto cíle nemá.

*Předseda* reagoval, že OPŽP 2014 – 2020 není v nesouladu s balíčkem pro oběhové hospodářství, MŽP podporuje pouze to, co je ve vrchním žebříčku hierarchie nakládání s odpady – podpora sběru, dotřídňovací linky, recyklační zařízení apod.

*Jaromír Manhart (MŽP)* dodal, že v souladu s hierarchií nakládání s odpady jsou vypracovávány krajské POH.

*Vojtěch Doležal (HK ČR)* doporučil, aby proběhla česká oponentura krajských POH a až následně byly zaslány EK. Dále se dotázal na poplatkovou politiku ve vodním hospodářství.

*Jana Tejkalová (MŽP)* reagovala, že plány nemohou být nastaveny jinak, než je nastavena legislativa v ČR. MŽP je spoluzřizovatelem národních plánů povodí, avšak u poplatků za vodu gesčně zodpovídá Ministerstvo zemědělství. Dále informovala, že plány povodí a plány pro zvládání povodňových rizik dostaly kladná hodnocení stanoviska SEA a 21. 12. 2015 budou předloženy vládě.

*Jan Maršák (MŽP)* informoval ke krajským POH, že MŽP je v procesu strategického posuzování podrobně hodnotí i z hlediska zákona o odpadech a dbá na to, aby krajské POH byly v souladu s národním POH ČR. V procesu SEA se do konzultací zapojují veřejnost, hospodářští partneři apod. Ke každému krajskému POH probíhá strategické jednání, v rámci kterého je otevřený přístup k připomínkám.



*Ivo Kropáček (RV NNO), Petr Havelka (ČAOH) a Vojtěch Doležal (HK ČR) požádali o zřízení pracovní skupiny k problematice odpadového hospodářství na MŽP.*

*Předseda informoval, že požadavek na zřízení pracovní skupiny bude prezentován na poradě vedení MŽP.*

## **Ad 9. Různé**

### *Informace k finančním nástrojům*

*Předseda informoval, že v současné době není možné zavést centrální variantu, která by umožňovala realizovat inovativní finanční nástroje přes Českomoravskou záruční a rozvojovou banku (dále jen ČMZRB), protože tato varianta ještě nebyla na národní úrovni schválena. Pro MŽP je problémový vztah mezi MŽP a ČMZRB, kde je riziko porušení zákona o veřejných zakázkách. Prozatím MŽP čerpá finance ze SFŽP a uvažuje o zapojení půjčky od Evropské investiční banky (EIB).*

*Tomáš Novotný (MPO) informoval o vládním prohlášení, které uvádí, že bude vytvořena významná investiční banka. Dále informoval o možnosti přenesení pravomoci na ČMZRB a nebo poskytovat úvěry přes SFŽP ČR. V současné době je nezbytné této bance připravit investiční strategii.*

*Předseda reagoval, že MŽP požaduje, aby SFŽP ČR zůstala kompetence poskytovat úvěry z národních zdrojů tak, jako tomu doposud.*

*Ondřej Pašek (RV NNO) uvítal, že se MŽP podařilo spustit finanční nástroje, protože spuštění finančních nástrojů je podmínkou úspěšnosti čerpání OP.*

### *Informace o plánovaném provádění nástroje integrovaných územních investic (ITI)*

*Barbora Holková (MŽP) informovala, že při přípravě Dohody o partnerství bylo vybráno 7 aglomerací, do kterých bude nástroj ITI směřovat. V textu programového dokumentu OPŽP 2014 – 2020 je uvedena alokace 500 mil Kč. pro všech 7 aglomerací v rámci prioritní osy 1 – 3. Alokace byla v letošním roce navýšena na 1,4 mld. Kč na projekty v oblasti vodního a odpadového hospodářství na základě konzultací o projektových záměrech jednotlivých aglomerací. Smyslem ITI je postihnout oblast buď v návaznosti na projekty z jiných operačních programů, tak aby byla zajištěna vysoká míra provázanosti nebo postihnout určitý sektor v příslušné aglomeraci v co největším rozsahu. Aglomerace mají předkládat své strategie ITI do výzvy vyhlášené MMR do konce února 2016.*

*Jiří Krist (NS MAS) poděkoval za navýšení alokace na ITI a věří, že se tato metoda osvědčí.*



### *Audit designace*

*Jaroslav Michna (MŽP)* stručně informoval o pravidlech auditu designace z pohledu Evropské legislativy. Audit designace je aktuálně přerušen, nicméně MŽP průběžně jedná s Auditním orgánem a konzultuje problematiku s MMR. Informoval, že zásadní rozpory byly vyřešeny a v současné době je již dopracováván pouze Operační manuál OPŽP.

*Elena Grech (EK)* podotkla, že je důležité, aby završení auditu designace proběhlo co nejdříve.

### *Fungování Výběrových komisí*

*Barbora Holková (MŽP)* informovala, že v rámci hodnocení projektů oproti programovému období 2007 – 2013 vzniká tzv. Výběrová komise, která je složena ze zástupců Řídicího orgánu, zprostředkujících subjektů, odborných gestorů a odborného experta, který bude vybrán v otevřeném výběrovém řízení pro každou z oblastí, která je hodnocena. Na vzorku projektů bude prověřováno, zda hodnocení projektů probíhá řádně a zda byly vybrány projekty, které jsou opravdu kvalitní a které směřují k naplňování cílů programu. První výběrové komise by měly zasednout na začátku jara 2016.

*Předseda* dodal, že v nejbližší době budou vyhlášeny inzeráty na výběr expertů.

### *Stručné shrnutí ukončených a aktuálních výzev*

*Lucie Pudivítrová (MŽP)* doplnila, že Řídicí orgán přijal přes 1 000 projektových žádostí ve výši 9 mld. Kč prostředků EU, cca 3 000 projektových žádostí je aktuálně v určité fázi registrace. Dále informovala o zkušenostech v rámci vyhlášení výzev.

***Předseda* dodal, že na příštím jednání MV bude MŽP opět informovat o vyhodnocení výzev.**

### *MS2014+*

*Vojtěch Doležal (HK ČR)* vznesl apel na MMR, aby se veřejně vyslovalo, jakým způsobem dojde k nápravě ve fungování MS2014+.

*Jiří Eisehammer (MMR)* reagoval, že MS2014+ je napojený na základní registry a rejstříky a validuje data vůči nim. Ze strany MMR je poskytována podpora jak Řídicím orgánům, tak zprostředkujícím subjektům, je zřízena telefonní linka k dotazům žadatelů. Dále informoval o procesu zpracování aktualizací MS2014+.

*Vojtěch Doležal (HK ČR)* požádal, aby na příštím jednání MV byl projednáno, zda je možné financovat státní podniky typu lázně a projednat možnost zadávání na klíč.



*Předseda* potvrdil, že **MŽP ověří, zda je možné financovat státní podniky typu lázně a o výsledku bude informovat na dalším jednání MV**. Dále souhlasil, že **na dalším jednání bude projednána možnost zadávání na klíč (Design, Build & Operate)**.

## Ad 10. Závěr

*Předseda* poděkoval členům za účast na zasedání MV a ukončil zasedání.

<b>Předpokládaný termín řádného zasedání MV:</b>	Druhé čtvrtletí 2016
--	----------------------

## Hlavní závěry z jednání

1. Stanovené termíny jednání MV budou zasílány v předstihu prostřednictvím MS2014+.
2. Dopracovat do PrŽaP důsledky z uspokojení věřitele z předmětu zástavy.
3. Ověřit podmínku vyžadování plné moci žadatele pro jednání se zprostředkujícími subjekty.
4. AOPK ČR posoudí možné změny v PrŽaP ve specifickém cíli 4.3 ve vztahu k 13. výzvě a na příštím jednání MV bude členy informovat.
5. MŽP ověří komplementaritu OPŽP 2014 – 2020 s PRV v oblasti podpory fyzických osob v rámci SC 1.4 a bude o výsledcích informovat členy MV.
6. V rámci hodnotících kritérií pro SC 1.4 bude vysvětlen pojem „nevhodnost projektu“.
7. V lednu 2016 bude svoláno jednání Tematické pracovní skupiny pro prioritní osu 4, v rámci kterého bude dopracováno vyhodnocení cílů návštěvnických center v Metodice pro tvorbu interpretačních plánů.
8. Po dokončení výzvy k SC 4.2 bude provedena evaluace obdržených projektů s důrazem na kritérium lokalizace.
9. Do Evaluačního plánu bude doplněno, že při evaluacích budou využívány poznatky z evaluací v uplynulém programovém období.
10. Předat podnět, aby v rámci MŽP byla zřízena pracovní skupina k problematice odpadového hospodářství za účasti NNO, ČAOH, HK ČR.
11. Na příštím jednání MV informovat členy MV o vyhodnocení výzev.
12. Ověřit, zda je možné financovat státní podniky typu lázně a na dalším jednání MV bude členy informovat.
13. Na dalším jednání MV projednat možnost zadávání na klíč (Design, Build & Operate).

**Zapsala:** Ing. Kristýna Bláhová, odbor fondů EU  
**Ověřil:** Ing. Jaroslav Michna, ředitel odboru fondů EU  
**Schválil:** Ing. Jan Kříž, náměstek pro řízení sekce fondů EU, finančních a dobrovolných nástrojů